

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 149
3840 AC HARDERWIJK

Betreft: Schriftelijke vragen ex artikel 32 Organisatieverordening van de gemeenteraad

Onderwerp: bewonersbrief 13 januari 2026 over opvanglocatie De Sypel 2

Datum: 21 januari 2026

Geacht college,

Onze fractie heeft kennisgenomen van de bewonersbrief van het college d.d. 13 januari 2026 over opvanglocatie De Sypel 2. Wij waarderen dat het college omwonenden per brief informeert. Tegelijk merken wij dat sommige formuleringen vragen oproepen. Om onduidelijkheid weg te nemen en de informatievoorziening richting inwoners te versterken voor nu en in de toekomst, stellen wij de volgende schriftelijke vragen.

1. In de brief staat dat De Sypel 2 “door het COA als haalbaar is beoordeeld”, maar ook dat er nog wordt gewacht op de businesscase. Kan het college helder aangeven wat al haalbaar is bevonden en wat nog openstaat, zodat inwoners dit niet als tegenstrijdig ervaren?
2. In de brief staat de losse zin ‘Belangrijke informatie voor u.’ Kan het college toelichten waarom hiervoor is gekozen, terwijl voor de lezer onduidelijk is of dit betrekking heeft op de passage vóór of ná deze zin? En kan het college aangeven waarom juist deze informatie als ‘belangrijk’ is aangemerkt voor de bewoners, terwijl deze duiding in de brief ontbreekt?
3. In de brief staat: “In zo’n businesscase staat onder andere beschreven hoeveel mensen op welke manier kunnen worden opgevangen. Kan het college bevestigen dat het eerder gecommuniceerde uitgangspunt van maximaal 350 opvangplekken nog steeds leidend is in de gesprekken met het COA?
4. Deelt het college dat het niet expliciet benoemen van wat vaststaat onnodige onrust kan veroorzaken? Is het college bereid om in vervolginformatie expliciet te benoemen welke onderdelen vaststaan (zoals het maximum aantal opvangplekken) en welke onderdelen nog worden uitgewerkt?
5. In de brief wordt benoemd dat de businesscase ook gaat over kosten voor gebouw en terrein. Waarom heeft het college ervoor gekozen dit in een bewonersbrief op te nemen, en welke boodschap wilde het college hiermee afgeven richting omwonenden? En waarom is niet toegelicht wie deze kosten draagt?
6. Waarom kiest het college voor de formulering ‘Waarom is het dan zo ingewikkeld?’ terwijl de genoemde stappen (onderzoek/aanpassingen gebouw) in dit soort trajecten gebruikelijk zijn? Kan het college toelichten wat hiermee precies wordt bedoeld, en of dit samenhangt met de aanvullende voorwaarden/wensen en bedenkingen die de raad heeft meegegeven op basis van gesprekken met de buurtbewoners?

7. In de brief staat dat de raad “wensen en bedenkingen” heeft meegegeven. Waar kunnen inwoners die dit niet scherp hebben deze uitgangspunten eenvoudig terugvinden, en waarom is dit niet direct in de brief toegelicht?
8. In de gemeente is een webpagina met informatie en een Q&A over dit dossier beschikbaar. Waarom is in de bewonersbrief niet verwezen naar deze webpagina, zodat omwonenden direct op één plek aanvullende informatie konden vinden?
9. Heeft het college overwogen om omwonenden en geïnteresseerden de mogelijkheid te bieden zich in te schrijven voor een digitale nieuwsbrief, zodat zij sneller korte statusupdates kunnen ontvangen (ook wanneer er nog geen grote nieuwe informatie, of geen informatie is)? Zo ja, waarom is hiervoor niet gekozen? Zo nee, is het college bereid dit alsnog te organiseren?
10. De brief (maar ook de website) bevat termen als ‘bestuursovereenkomst’ en ‘businesscase’. Kan het college begrijpen dat dit voor veel inwoners geen gebruikelijke taal is? Waarom is er bij deze bewonerscommunicatie niet gekozen voor een tekst in begrijpelijke (B1-)taal, juist bij een dossier dat vraagt om maximale duidelijkheid en toegankelijkheid?
11. De brief geeft aan dat inwoners worden geïnformeerd zodra er duidelijkheid is vanuit het COA. Kan het college aangeven welke eerstvolgende concrete terugkoppeling inwoners kunnen verwachten en binnen welke termijn, ook wanneer er nog geen nieuwe informatie is?
12. Omwonenden geven aan dat beantwoording via het e-mailadres eerder als traag werd ervaren. Waarom is hierover niets opgenomen in de brief, met name de verbetering van de reactietermijn? Welke responstermijn hanteert het college, hoe wordt dit gemonitord, en welke verbetermaatregelen worden hierop doorgevoerd?
13. Herkent het college dat de brief bij omwonenden leidt tot verwarring en verschillende interpretaties? Harderwijk Anders vindt dat de communicatie, gezien de gevoeligheid van dit dossier, beter moet. Welke concrete verbeterpunten ziet het college hierin voor toekomstige communicatie?

Met vriendelijke groet,

Christel van der Stouw
Harderwijk Anders